



Pourquoi s'intéresser aux engins de pêche perdus ?



Sandrine RUITTON & Nans MONET

Mercredi 23 mars 2016



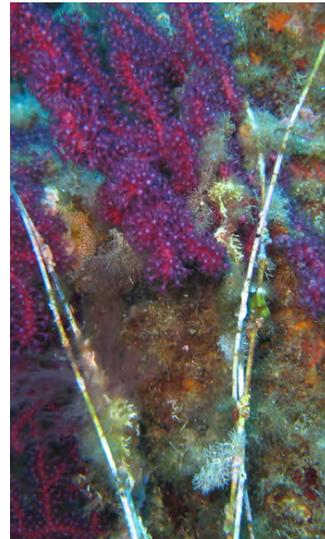
Quels engins de pêche ?

Abandoned, Lost or otherwise Discarded Fishing Gear : ALDFG

Pêche récréative ou pêche professionnelle



Lignes et hameçons
Plombs, Leurres
Palangres
Tous les types de filets
Nasses et casiers



Dans la majorité des cas, les pertes sont accidentelles

Quelques chiffres

Manque d'estimations à l'échelle mondiale

Monde : 6,4 millions t de déchet dans le milieu marin / an

| | | |
|-----------------------|---|-------------------------------------|
| Brésil, 2007 | 46% des déchets marins sont des ALDFG (-4 m) | Oigman-Pszczol et Creed, 2007 |
| Royaume-Uni, 2007 | 11,2% des déchets marins sur les plages sont des ALDFG | Marine Conservation Society, 2007 |
| SW Portugal, 2014 | 56% des déchets sur 80 km sont des ALDFG (-114 à -3014 m) | Vieira et al., 2014 |
| Méditerranée | Perte de 0,2% des filets lors de la pêche hauturière au merlu (55 filets) Perte de 0,15% des filets en pêche côtière (13 filets) | FANTARED 2, 2003 |
| Méditerranée | 1,05 km de filet perdu / navire pêche côtière | Brown <i>et al.</i> , 2005 |
| Méditerranée | Les ALDFG (filets, les palangres et lignes) sont des déchets très communs en zones profondes | Ramirez-Llodra <i>et al.</i> , 2013 |
| Méditerranée, Espagne | Sur 10 000 m ² , 1278 plombs de pêche (109,7 kg) | Lloret <i>et al.</i> , 2014 |

Quels sont leurs impacts ?

Les impacts sont multiples :

- **Impacts sur les espèces**
- **Impacts sur les habitats**
- **Impacts sur le paysage**

.....mais aussi :

Pollution

Entrave à la navigation

Entrave aux pêcheurs

Transport d'espèces exotiques

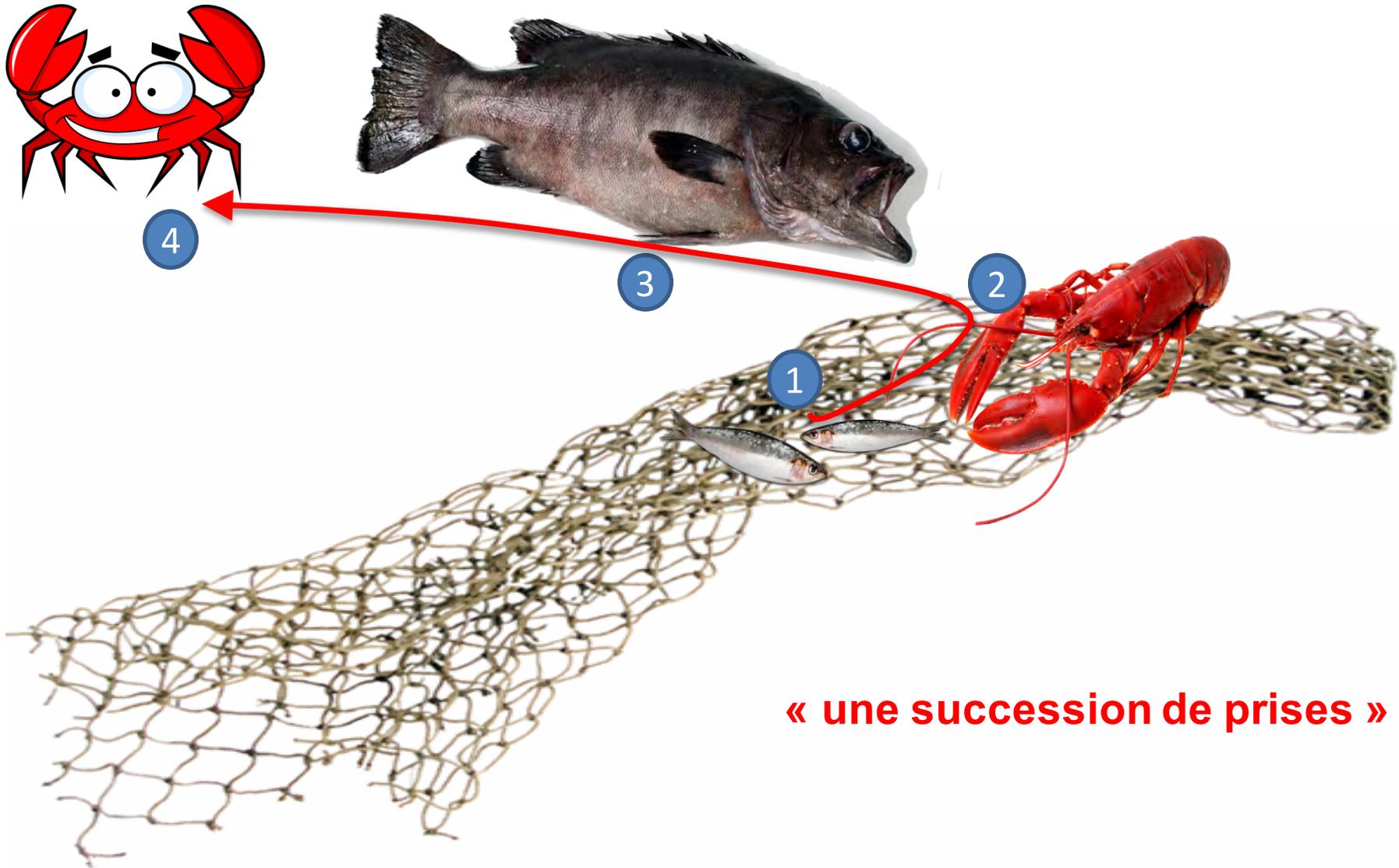
Risque pour le plongeur et l'apnéiste

Retombées économiques



Impacts sur les espèces

Pêche fantôme = Ghost fishing



« une succession de prises »

Impacts sur les espèces

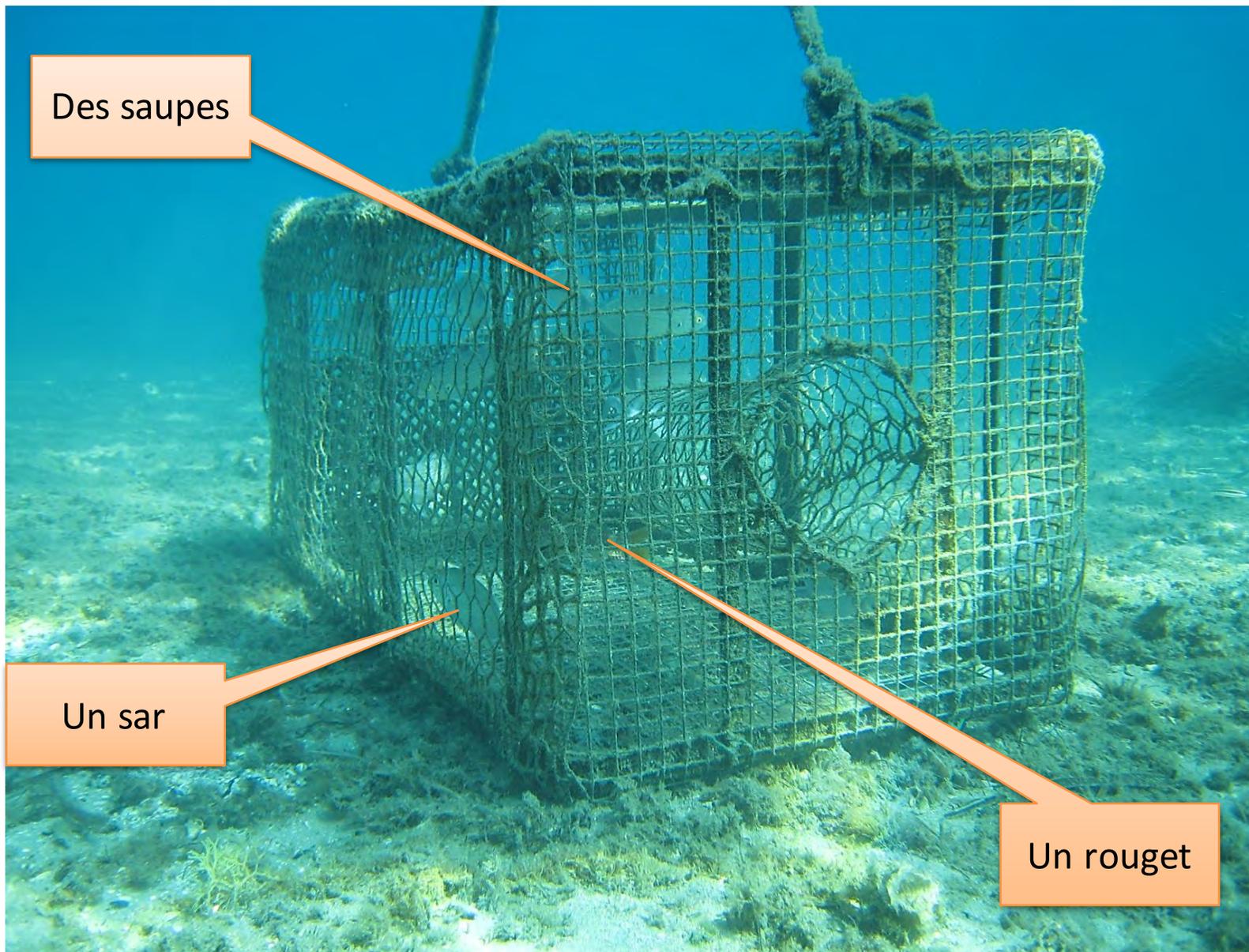
Filet pélagique : 2 poissons pris / 1500 m, les 3 premiers jours (expérimentation)
Filet côtier, chalut, palangre : pas d'estimation



Un chapon, cap Morgiou, Marseille 2009

©F. Zuberer

Impacts sur les espèces



Perte de 5 à 30% des nasses / an
Alaska : 30 000 nasses à crabe royal sont perdues/an
Baie de Chesapeake : 150 000 pièges à crabes perdus/an

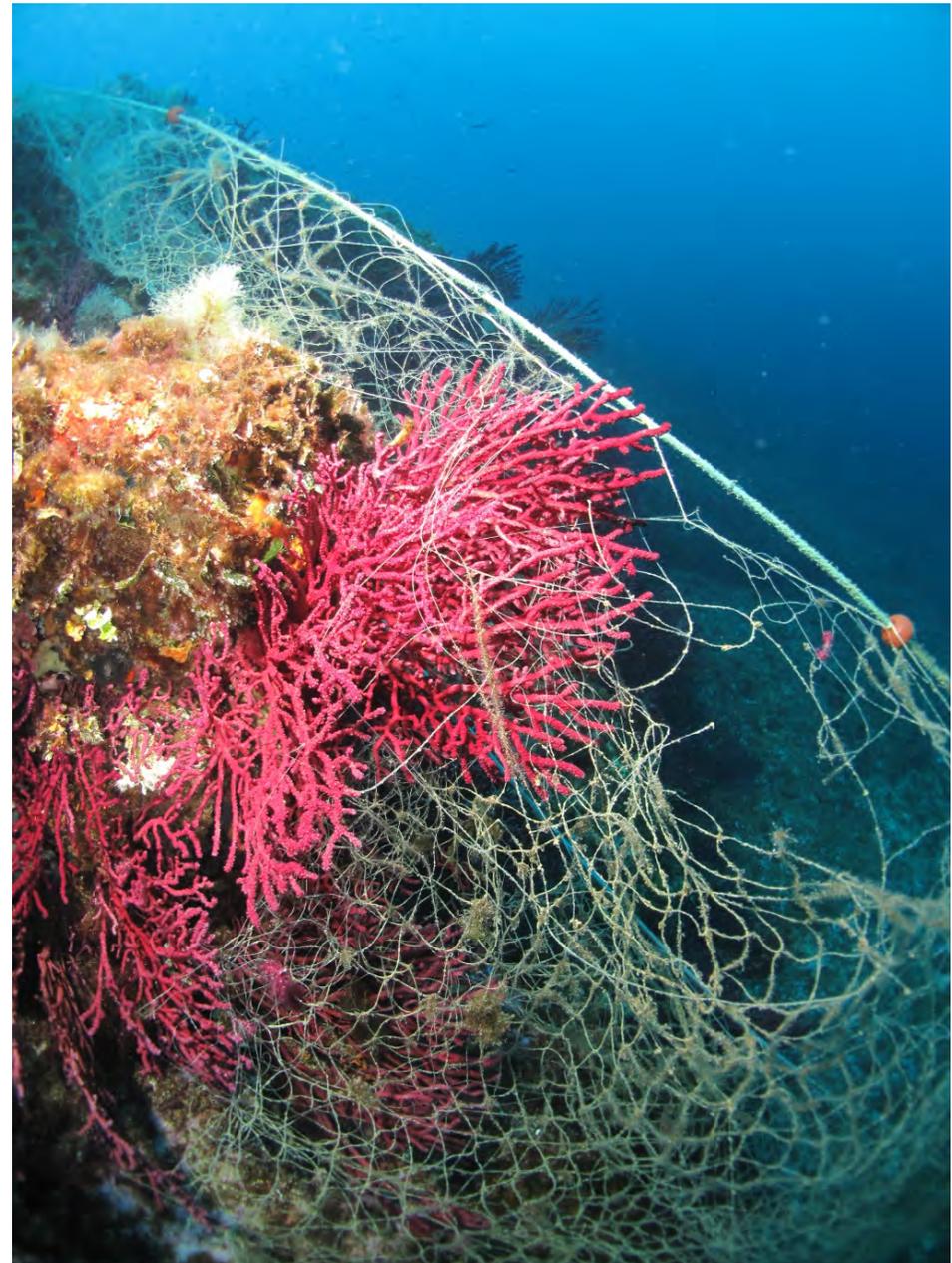
Capture par les nasses perdues : 10% des prises de homard américains
1 nasse perdue capture 10 crabes dormeurs/an

Une nasse peut continuer à pêcher durant 2 ans (bois) à 15 ans (métal)

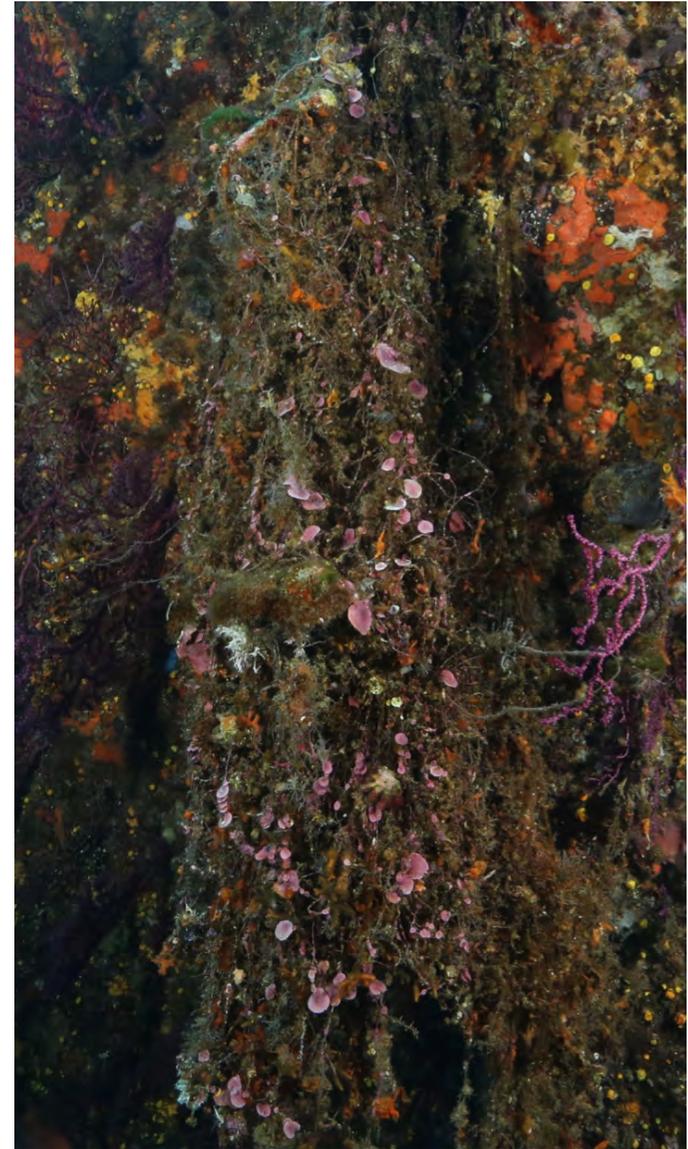
Une nasse perdue avec du poisson à l'intérieur, Saint-Tropez

Impacts sur les espèces

Les espèces fixées sont aussi endommagées : nécrose, arrachage



Impacts sur les espèces



+ Colonisation des filets par des espèces

Impacts sur les habitats

Tous les habitats sont concernés



Impacts sur les habitats

Modification de l'habitat :

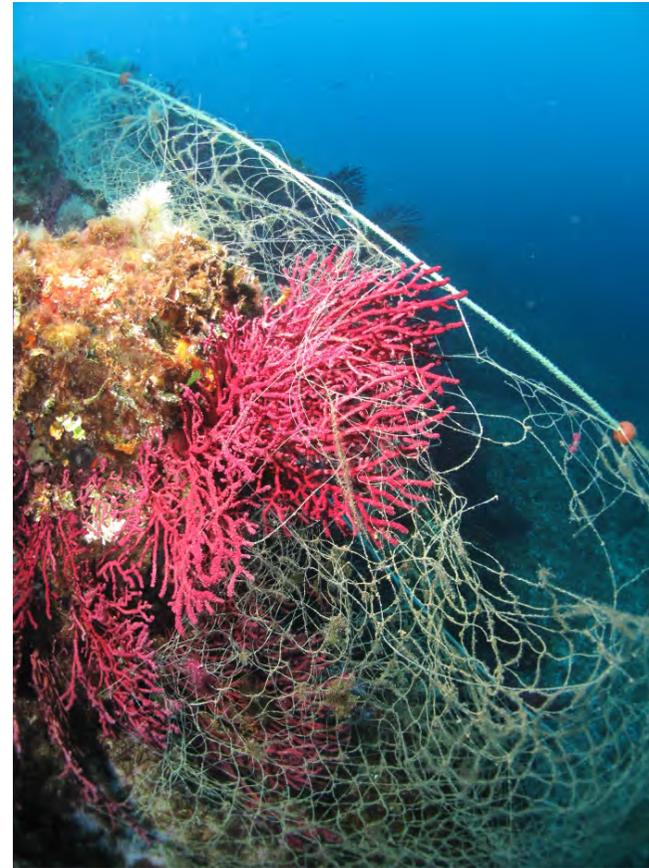
- Recouvrement
- Colmatage de cavités
- Abrasion du substrat
- Accumulation de sédiment
- Création d'habitat ?



Impacts sur les paysages

Le paysage est une notion liée à la perception que l'Homme a lorsqu'il visite un site

Critères esthétiques, modifications du paysage, du relief - Négatif ou positif



Impacts sur les paysages



Barge Natali, Corse

Comment évaluer l'impact des engins de pêche perdus ?

Grille d'évaluation de l'impact environnemental

7 CRITÈRES

| | |
|--|---|
| Espèces mobiles piégées | → |
| Espèces benthiques arrachées | → |
| Espèces benthiques abimées | → |
| Espèces benthiques colonisant les ALDFG | → |
| Les cavités obstruées | → |
| Abrasion du substrat par l'ALDFG | → |
| Création d'habitat, structuration de l'habitat | → |

- Aucun
- 1 à 5 individus
- > 5 individus

- Aucun
- 1 à 10 individus
- > 10 individus

- Aucune
- 1 à 10 individus
- > 10 individus

- Aucun
- 1 à 10 individus
- > 10 individus

- Aucune
- 1 à 10 cavités
- > 10 cavités

OUI / NON

OUI / NON

Protocole opérationnel pouvant être mis en œuvre par un gestionnaire

NOTE

Grille d'évaluation de l'impact paysager

5 CRITÈRES

| | | |
|---|---|--|
| Modification du paysage | → | <ul style="list-style-type: none">• Non• Oui |
| Distance de visibilité de l'ALDFG | → | <ul style="list-style-type: none">• < 1 m• De 1 m à 5 m• > 5 m |
| Étendue de l'impact | → | <ul style="list-style-type: none">• Ponctuelle• Locale• Site entier |
| Adjectif qualifiant le paysage avec l'ALDFG | → | <ul style="list-style-type: none">• Neutre• Négatif• Positif |
| Modification du relief | → | <ul style="list-style-type: none">• Aucune• Diminution• Augmentation |

NOTE

Paramètres → Prise de décision

Impact environnemental

-7 à 0 : impact positif (P)
1 à 8 : négatif moyen (NM)
9 à 14 : négatif fort (NF)

Impact paysager

-2 à 0 : impact positif (P)
1 à 8 : négatif moyen (NM)
9 à 14 : négatif fort (NF)

Paramètres techniques

Profondeur

0 à 20 m : proche de la surface (S)
20 à 50 m : moyennement profond (M)
> 50 m : profond (D)

Enragage

OUI
NON

Comment évaluer l'impact des engins de pêche perdus ?

Fiche d'acquisition de données pour les observations de terrains

| | | | | | |
|---|--------|-------------|-----------|---|-----------------|
| NOM observateur : | | Date : | | SITE : | |
| Profondeur : | | Coordonnées | |  | |
| Espèces piégées | Nombre | Taille | Masse | Etat de décomposition | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Espèces arrachées | Nombre | Taille | Masse | Commentaires | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Espèces abimées | Taille | | % nécrose | Biofouling | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Espèces fixées sur l'ALDFG | | | | | Taille / nombre |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Taille de l'engin L x l | | | | | |
| Cavités obstruées (Nb, taille) : | | | | | |
| Abrasion substrat OUI / NON | | | | | |
| Distances engin / espèces dressées | | | | | |
| Création d'habitatOUI / NON | | | | | |
| Commentaires | | | | | |
| Structure 3D | | | | | |
| 10 mesures verticales hors ALDFG | | | | | |
| 10 mesures verticales ALDFG | | | | | |
| PAYSAGE | | | | | |
| Modification du paysage | | | | | Non |
| | | | | | Oui |
| Distance à laquelle il est visible | | | | | < 1 m |
| | | | | | 1 m à 5 m |
| | | | | | > 5 m |
| Etendue de l'impact | | | | | Ponctuelle |
| | | | | | Locale |
| | | | | | Site entier |
| Adjectif qualifiant le paysage avec l'ALDFG | | | | | |
| Modification du relief | | | | | Aucune |
| | | | | | Diminution |
| | | | | | Augmentation |

L'enlèvement des engins de pêche perdus ?



La Ciotat, ici filet incrusté dans le coralligène, enlèvement → plus de mal que de bien ?



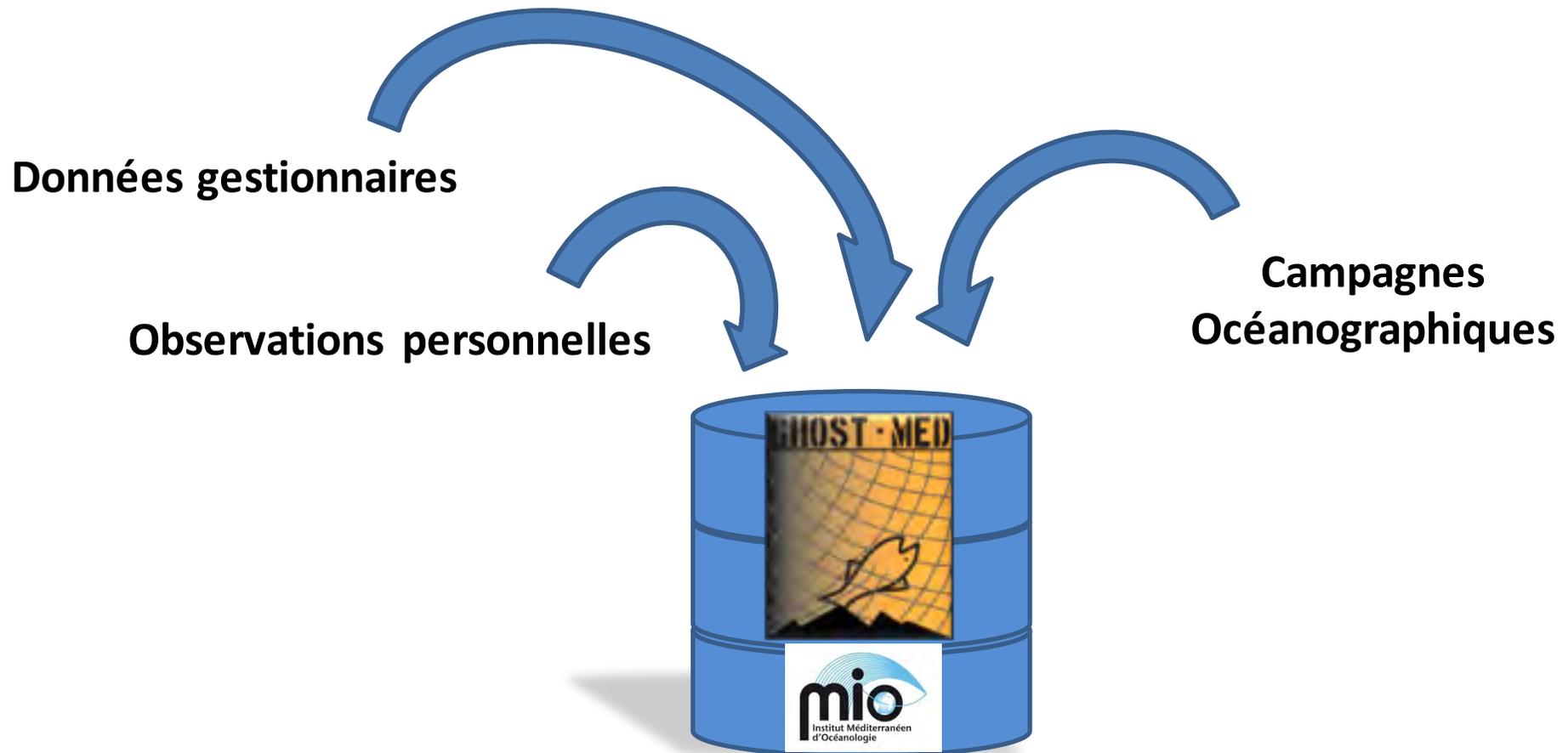
La Côte d'Azur lutte contre les filets fantômes

La prud'homie d'Antibes Golfe-Juan, le comité départemental des pêches des Alpes-Maritimes et l'Agence des aires marines protégées (AAMP) ont récemment signé un partenariat visant à enlever les filets fantômes. Les pêcheurs ont identifié sept sites, où des plongées ont déjà commencé. Un système de déclaration des filets perdus a été mis en place par l'Institut méditerranéen d'océanologie. Selon le protocole mis en place par ce dernier, les scientifiques détermineront le sort des engins de pêche selon l'impact sur la faune et la flore. « **Lorsque les filets sont recouverts d'une biodiversité intéressante, nous n'intervenons pas** », assure Sylvaine Ize, chargée de mission à l'AAMP, qui explique que cette « **opération complexe, confiée à des professionnels des travaux sous-marins, doit permettre d'amorcer un recensement plus systématique des engins perdus et de procéder à leur enlèvement.** » Le budget ? Il s'élève à 13 500 euros et est supporté par l'AAMP (à hauteur de 8 000 euros) et la prud'homie d'Antibes (5 500 euros). Deux sites sont actuellement en cours de travaux. Gros bémol cependant : il n'existe à ce jour pas de filière adaptée pour la valorisation des anciens filets.



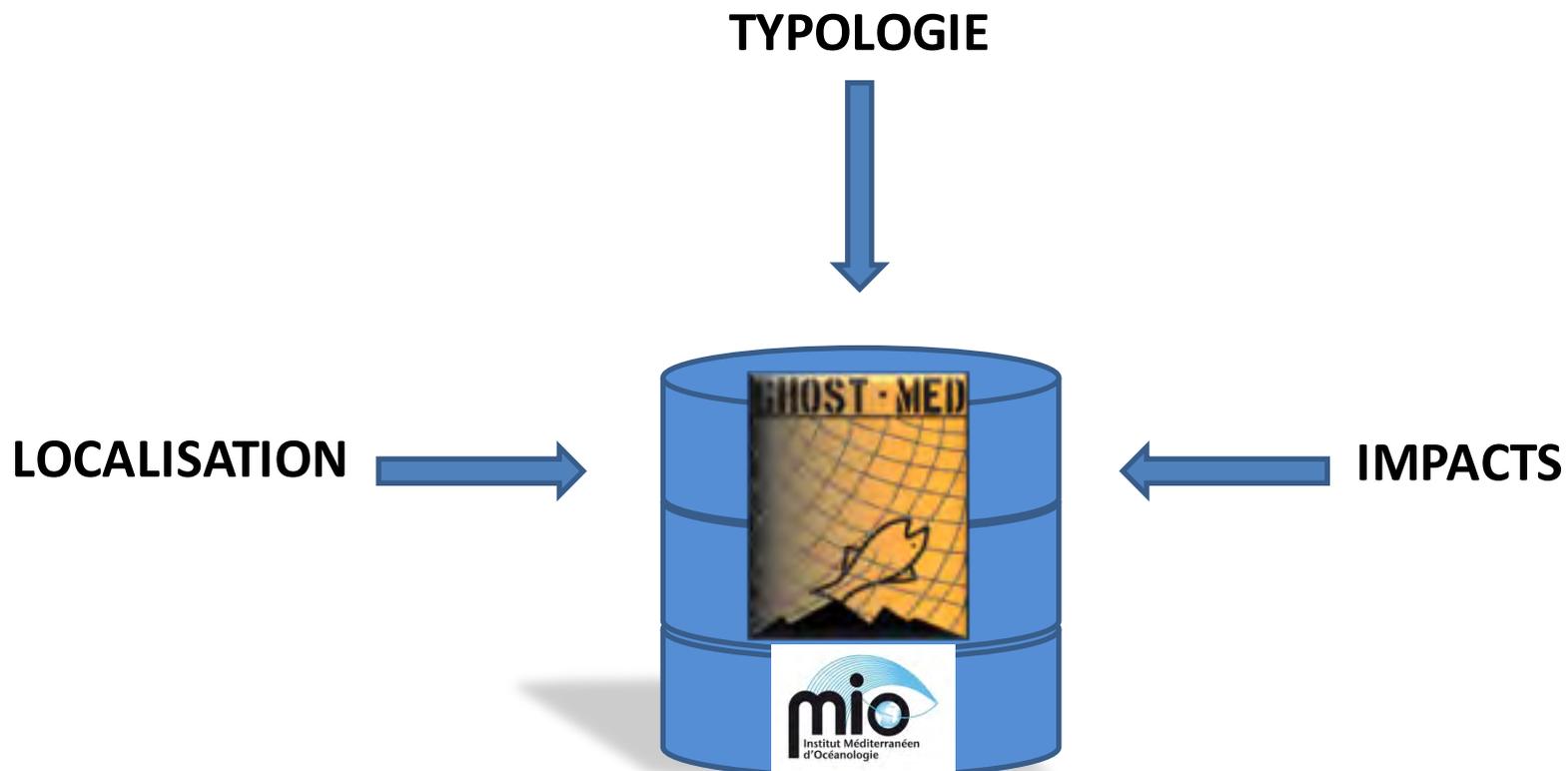
Des professionnels des travaux sous-marins feront le recensement selon un protocole établi par l'Institut méditerranéen d'océanologie.

Le recensement des engins de pêche perdus

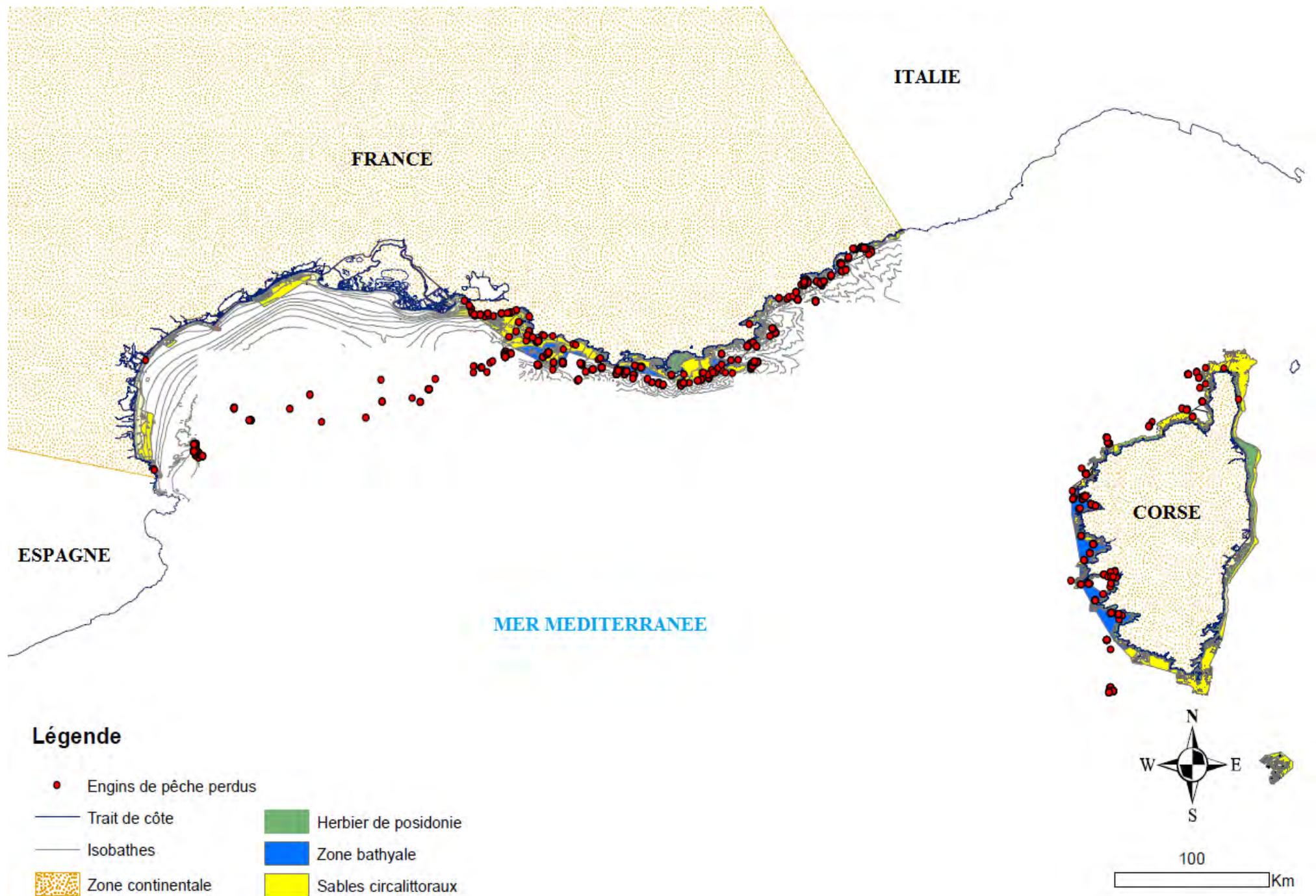


Base de données de **1020 observations** distinctes de **2005 à 2016**

Le recensement des engins de pêche perdus

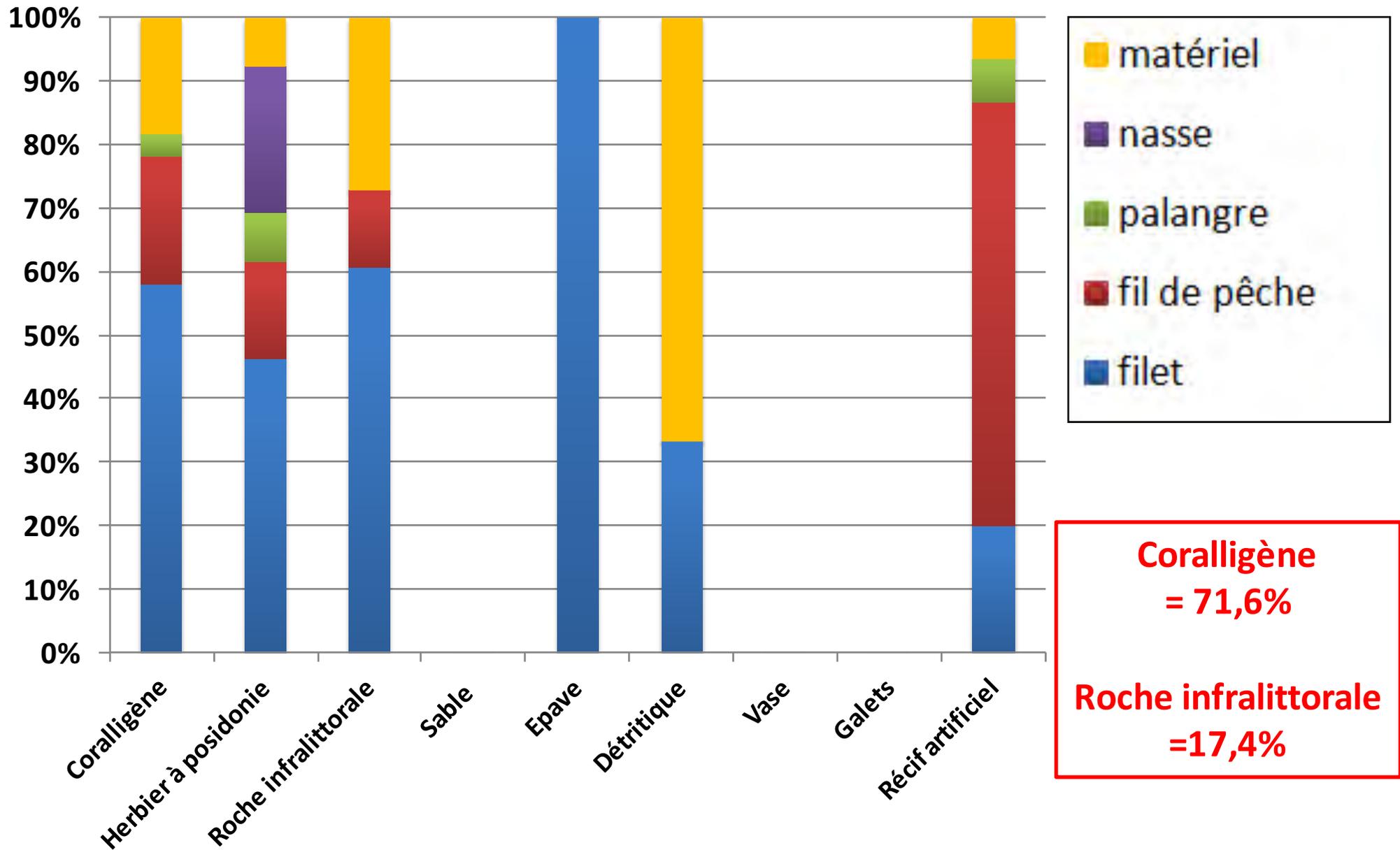


Pour le moment, **80% des observations** proviennent des campagnes
MEDSEACAN et CORSEACAN

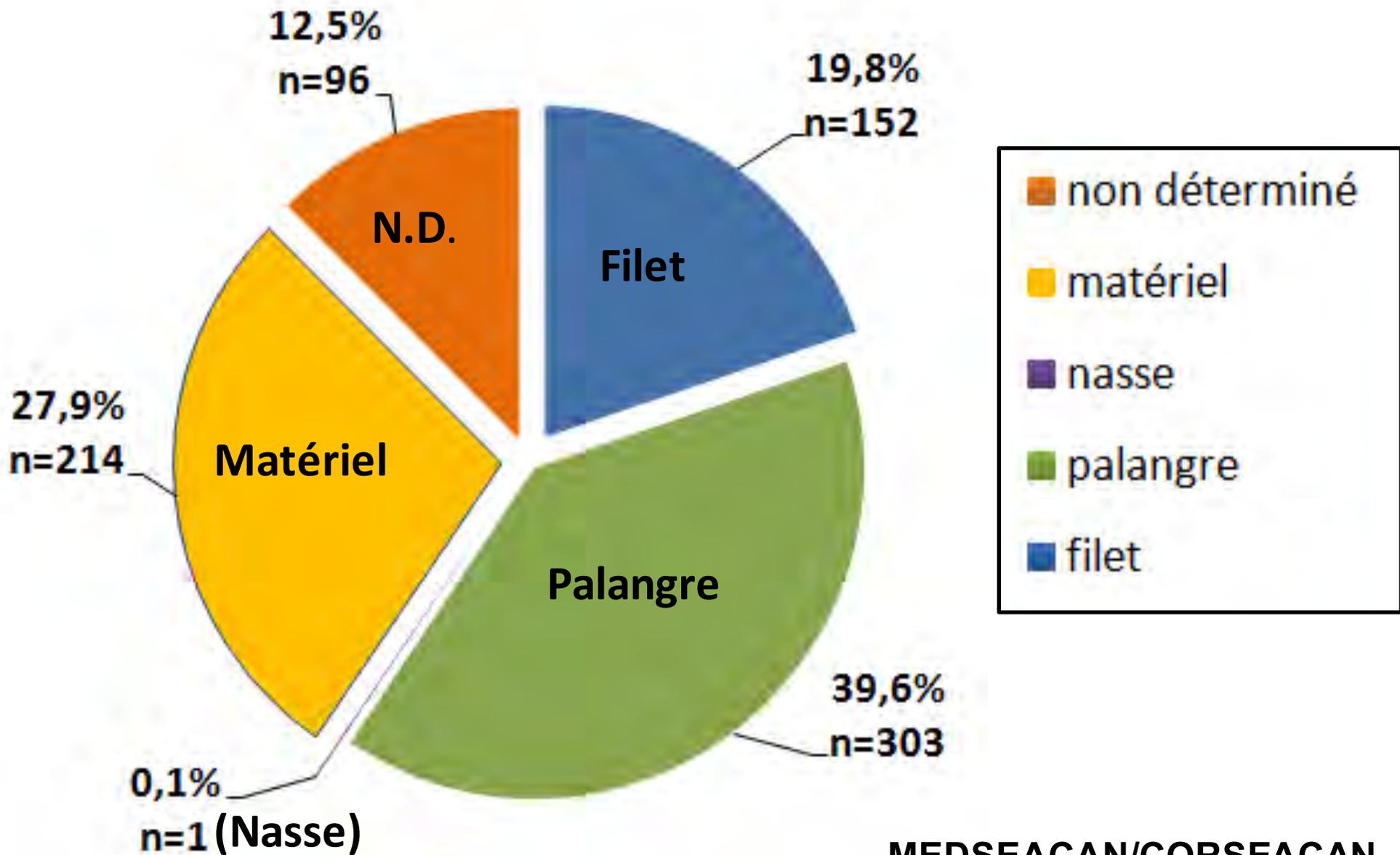


Les données cartographiques sont issues de la plateforme Medtrix.fr
 (AERM&C Andromède Océanologie, 2015)

Recensement des ALDFG dans les habitats côtiers (n = 205)



Recensement des ALDFG dans les têtes de canyons (n = 766)



Questionnaire de science participative

<https://www.mio.univ-amu.fr/Ghost-med/>



Partagez vos observations !!!!

Ce formulaire s'inscrit dans une démarche de science participative et vise à récolter des informations concernant les engins de pêche perdus. La géolocalisation et l'identification de ces derniers est une étape essentielle pour permettre une expertise de terrain et une action rapide. La collaboration d'un maximum d'utilisateurs de la mer ne peut être qu'un atout face à la problématique liée aux engins de pêche perdus. N'hésitez surtout pas à en parler autour de vous, répandez l'information et partagez le lien vers cette plateforme, **Merci !**
Pour des informations complémentaires, vous pouvez aussi visiter la page dédiée du [MIO](#).

FORMULAIRE DE SIGNALISATION

Premières informations

Date de l'observation:

(Champ requis au format JJ.MM.AAAA)

Type d'engin de pêche: Autre:

Cliquez sur le lien suivant pour un peu plus d'[explications](#)

Type d'habitat:

Cliquez sur le lien suivant pour un peu plus d'[explications](#)

Geolocalisation

Les objectifs à atteindre

- Les gestionnaires de l'environnement doivent prendre en compte cette problématique (Natura 2000)
- Rassembler des informations dispersées : base de données et cartographie
- Quantifier l'impact des engins de pêche
- Favoriser la collaboration entre gestionnaires et pêcheurs professionnels
- Agir le plus précocement possible et de manière opérationnelle
- Encourager le développement technologique et les pratiques permettant une activité plus durable

Merci de votre attention

<http://mio.pytheas.univ-amu.fr/?-Engins-de-peche->